

오광섭

Jesus for the Non Religious

Sept. 17. 2010

제 2 장 베들레헴 하늘에 별은 없었다

예수 출생 이야기

- 성서에 나오는 예수 출생에 관한 이야기는 신화로서의 요건을 갖추고 있다
- 이런 이야기는 역사적 사실로서가 아니라 Interpretive symbol 로 받아들여야 한다.
- **예수의 생애** : BCE 4 년 - CE 30 년경
- **예수의 출생 장소** : 갈릴리 지방의 나사렛

성서에 예수가 베들레헴에서 출생하였다고 기록되어 있으나
저자는 다음과 같은 근거에서 이를 부정함

CE 80 년대 쓰여진 마태복음 이전에는 베들레헴이 예수의 출생지로
기록되지 않았음. 즉 최초의 복음서인 마가복음에는 베들레헴이 예수의
출생지라는 기록도없고 나자렛이 출생지라고 믿었음

BCE 8 세기 후반의 미가의 예언 속의 메시아를 사용함.

마태의 기록 : 마리아와 요셉은 베들레헴에 살았음.

예수가 나사렛 사람이라는 당시의 일반적인 생각에 동의 하며
예수가 나사렛으로 이주 한 것으로 함.

예수가 양반들이 사는 베들레헴을 떠나 소박하고 시골스러운 갈릴리로
이주함. 이와 더불어

헤롯왕의 예수를 죽이려는 음모

예수가 다윗 왕가의 계승자라는 주장

동방박사와 그들이 가져온 황금과 유향 (타국의 왕이 유태의 왕에게
경의를 표한데서 빌려왔을 개연성이 큼

동방박사들이 유태인의 왕의 탄생을 알리는 별들의 인도를 받아 예수의
탄생지에 이르름

그 당시의 세계관에서는 별들이 주요 인물의 출생을 알림. (아브라함, 이삭,

모세) (이는 현세의 과학적인 사고로는 상상할 수 없는 일임

모세의 출생과 그를 죽이려는 파라오의 이야기를 사용함.

누가의 기록 : 예수는 베들레헴에서 탄생함. (마태와의 유일한 공통점)

예수의 가족이 나사렛에서 거주

조셉이 다윗의 후예이므로 아우구스투스의 명에 따라 임신한 부인과 함께 베들레헴으로 돌아가 그 곳에서 예수를 낳게 됨.

마태와 누가의 기록이 역사적 사실이 아니라는 이유

아우구스투스 황제가 명한 호적등록은 구레뇨의 시리아총독 시절이라하나 예수 탄생 시와 이는 약 10 여년의 시대적 오류가 있음

고대의 역사 에는 통치자가 호적등록이나 세금 납부를 위해 고향으로 귀향하라는 기록이 없음

나사렛과 베들레헴과의 거리를 생각할 때 임신부를 데리고 여행은 거의 불가능함

그 시대의 여성들은 세금이나 투표할 목적으로 등록되자 않았음

저자는 마태와 누가의 기록은 환상적인 착상의 기록 이라고 주장한다.

저자는 역사적 사실을 인용하여 그들의 기록이 신화라고 서술한다.

역사적으로 볼때 미개한 사회나 발달된 사회를 막론하고 신화를 가지고 있다.

신화는 그 시대의 가치관, 사회관, 법 그리고 정치를 망라한 산물(Thematic Paradigm)이다.

이러한 신화들은 어떤 목적이나 문화성을 가지고 있다.

저자가 이런 주장을 할 때 그들의 기록은 가치가 없는 것인가 ?

그들의 기록 하나하나가 독자에게 전하고자하는 심오한 뜻 또는 메세지는 무엇인가.

독자들은 성서의 기록이 역사적 사실이 아님을 주장함을 넘어 오늘날의 우리에게 어떤

심각한 깨우침과 가르침을 주는가를 살펴 연구하여야 하며 이를 우리의 실 생활에

접목하여야 한다고 생각한다.

생각할 점

1. 성서의 기록이 역사적 사실이 아닌 신화일 때 나는 이를 어떻게 받아 들이나?
2. 예수의 탄생에 대한 허구적 서술은 나의 신앙에 어떤 영향을 주나?

*** The interpretive myth of Jesus unravels as soon as it is literalized.