

## 11 장, 부활과 승천 신화 속의 영원한 진리

### A. 주제(Thesis).

부활이야기는 예수 안에서 경험한 하나님 체험을 인간의 언어로 표현한 것이다. 이를 문자화하려는 노력은 이 경험/체험을 놓치는 우를 범하게 된다.

### B. 문제점(Problems).

- 부활절을 문자적으로 받아들인 것은 전통적 개신교와 기톨릭 기독교의 결정적 이단이 되었다. 그 변혁적 신비가 명제적 진리로 변질된 것이다 (To literalize Easter has become the defining heresy of traditional Protestant and Catholic Christianity. That transforming mystery has given way to propositional truths.)
- 신화(myth)와 사실(reality)은 분리되어야 한다(p. 183) => 진실을 주장함(truth claim)에 있어 사실성(factuality)과 진실성(reality)의 차이도 이해해야 (우리들 생각).

### C. 논점(Argumentation).

- 예수의 부활은 사실(real)이었다. (=> not factual)
  - 예수 사후 제자들 사이에 변화의 결과가 있었다—예) 제자들이 예수를 버리고 도망갔다가 회심함(μετάνοια 마태노오). 그러나 그 원인은 분명치 않다. 부활이란?
  - 부활절 사건에 관한 기록이 서로 일치하지 않는다. 바울은 소생을 말하지 않고, 마가복음에는 예수의 육체적 부활 이야기가 없으며, 마태는 부활 이야기와 환상을 함께 기록하고 누가는 부활한 몸의 육체성을 포함한다=> 육체적 부활 전승으로 발전. 복음서들은 누가 무덤에 있었는지, 여인들이 부활한 주님을 보았는지, 부활의 첫 증인이 누구인지, 부활을 체험한 장소 등에 대해 전혀 일치를 보이지 않는다 (pp. 187-188).
- 부활—다시 읽기
  - 첫째. 예수의 십자가 처형 후 매우 의미심장한 사건이 발생=> 제자들에게 변화가 일어남.
  - 둘째. 부활절은 제자들에게 새로운 정체성을 가져다 줌. (단순한 혹은 유대교의) ‘하나님 이해’에서 ‘예수를 통한 하나님 이해’로 전환=> 그리스도인의 정체성의 핵심.
  - 셋째. 자신들의 체험을 예배를 통해 표현하기 시작 (10 장, 십자가 처형 이야기 참조). 곧 부활절 이야기는 예배형식 언어를 통해 전달.
    - ⇒ “부활은 질적으로 다른 영역에서 그들의 의식을 뚫고 들어온 무아경의 순간을 의미하는 것이다 (190; Eng., 122).
    - ⇒ 제자들에게는 이 심호한 하나님 체험에 대해 표현할 하나님 언어가 없었다 (190). => 이 예배의 언어를 문자화하려는 시도는 부활체험의 의미-예배(litruhy)-를 상실케 한다.
- “우리는 주님을 보았다”라는 시각적 언어는 통찰력의 깨달음(the seeing of insight)으로 이해해야 한다. => 예수의 의미를 받아들임을 뜻함(192).

### D. 평가(Critique).

- 스폰은 ‘제 1 부: 예수의 신화들로부터 인간 예수를 분리시키는 작업’을 통해 소위 “전통적 설명은 죽어가고 있다”(199) 고발한다. 왜냐하면 문자주의자들이 예수체험과 그것의 문자적 설명을 동일시하고 있기 때문이다. Q: 스폰 역시 문자적 설명을 문자적으로만 읽고 비판하는 것은 아닌지—혹은 우리가 스폰이 그렇게 비판한다고 이해/오해하고 있는 것은 아닌지. 성서의 문자적 설명을 삭제할 수 없듯이 (물려받은 전통/유산이기에—잘잘못, 옳고 그름을 떠나서), 기독교 역사에서 문자주의적 설명을 삭제, 폐기처분할 수는 없다. 우리에게 남은 일은, 이것을 다시 체험의 언어로 재생할 수 있어야. (스폰이 비난을 받는다면 이에 대한 배려가 약하기 때문이 아닐까?)

---

생각해 보기

신화란 시의 한 형태로 진리를 선포한다는 면에 있어 시를 능가한다; 또 일종의 사색행위지만 선포한 진리를 끄집어 내고자 한다는 면에서 단순한 사고행위를 넘어선다. 신화는 종교적 예배행위로서 다만 그 행위 자체에 목적을 두지 않고 진리의 시적표현을 선포하며 공들여 설명한다.

“Myth is a form of poetry which transcends poetry in that it proclaims a truth; a form of reasoning which transcends reasoning in that it wants to bring about the truth it proclaims; a form of action, of ritual behavior, which does not find its fulfilment in the act but must proclaim and elaborate a poetic form of truth”-- H. and H.A. Frankfort, "Myth and Reality," in *The Intellectual Adventure of Ancient Man: An Essay on Speculative Thought in the Ancient Near East* (ed. Frankfort, et al.; Chicago/London: The University of Chicago Press, 1946), p. 8.